第 42 卷 第 3 期　　上海第二工业大学学报　　Vol. 42 No. 3
2025 年 9 月　　JOURNAL OF SHANGHAI POLYTECHNIC UNIVERSITY　　Sep. 2025
文章编号: 1001-4543(2025)03-0331-07　　DOI: 10.19570/j.cnki.jsspu.2025.03.012

企业 ESG 评价体系研究进展与趋势分析

郝　皓,　秦玉洁,　邵洲洲
(上海第二工业大学 经济与管理学院, 上海 201209)

摘　要: 运用 CiteSpace 与 VOSviewer 等文献计量工具, 对 2004—2024 年间中英文核心期刊中企业环境、社会与治理 (environmental, social and governance, ESG) 评价体系的相关研究进行了系统性分析。通过关键词共现、聚类分析及时区视图等方法, 揭示了国内外研究的差异化特征: 国内研究侧重于政策驱动下的本土化评价体系构建与行业实践挑战, 而国际研究则更关注技术赋能、全球治理框架及标准化评级体系的探索。研究发现, 自 2020 年起 ESG 研究进入爆发期, 我国成为区域研究集群的核心, 但跨国协作广度仍有待加强。未来应进一步深化 ESG 理论框架与影响机制研究, 加强跨区域学术交流, 推动技术创新与本土实践的深度融合, 以应对全球可持续发展的多元化需求。

关键词: 管理学; 环境、社会和治理 (ESG); CiteSpace; VOSviewer; 评价体系
中图分类号: F270　　**文献标志码**: A

Research Progress and Trend Analysis of Corporate ESG Evaluation System

HAO Hao,　QIN Yujie,　SHAO Zhouzhou
(School of Economics and Management, Shanghai Polytechnic University, Shanghai 201209, China)

Abstract: This study employs bibliometric tools such as CiteSpace and VOSviewer to conduct a systematic analysis of related research on corporate environmental, social and governance (ESG) evaluation systems published in Chinese and English core journals between 2004 and 2024. Through methods including keyword co-occurrence, cluster analysis, and temporal zoning views, the research reveals distinct characteristics in domestic and international studies: Chinese studies focus on policy-driven localized evaluation system construction and industry-specific practical challenges, while international research prioritizes technological empowerment, global governance frameworks, and exploration of standardized rating systems. The findings indicate that ESG research entered a phase of explosive growth starting in 2020, with China emerging as a hub for regional research clusters, though the breadth of transnational collaboration still requires enhancement. Future efforts should further deepen theoretical frameworks and impact mechanism studies of ESG, strengthen cross-regional academic exchanges, and promote the deep integration of technological innovation with local practices to address the diversified demands of global sustainable development.

Keywords: management; environmental, social and governance (ESG); CiteSpace; VOSviewer; evaluation system

0　引言

自 21 世纪初以来, 全球经济发展与生态资源承载能力之间的矛盾逐渐加剧, 气候危机、社会不平等以及企业治理失范等问题持续挑战着人类社会可持续发展的边界。在这样的背景下, 企业环境、社会与治理 (environmental, social and governance, ESG) 评价体系应运而生, 其核心理念源自 2004 年联合国

收稿日期: 2024-12-25
通信作者: 郝　皓 (1979–), 男, 上海人, 教授, 博士, 主要研究方向为逆向物流与绿色供应链; 循环产业与可持续发展。
E-mail: haohao@sspu.edu.cn
基金项目: 上海市科学技术委员会 2023 年度 “科技创新行动计划” 技术标准项目 (23DZ2204800) 资助

全球契约组织发布的具有里程碑意义的报告《Who Cares Wins》, 该报告首次系统地提出将环境 (environmental)、社会 (social) 和治理 (governance) 因素纳入企业价值评估与投资决策框架, 标志着 ESG 从企业社会责任的模糊概念向可量化、可操作的评估范式转变[1]。这一倡议不仅回应了全球投资者对非财务绩效的迫切需求, 更成为推动《巴黎协定》与联合国可持续发展目标 (sustainable development goals, SDGs) 落地的重要工具。

随着 ESG 实践的全球化渗透, 其内涵不断深化, 从早期聚焦碳排放披露的单一维度, 逐步扩展至涵盖生物多样性保护、供应链人权管理、董事会多元化等复杂议题的综合评估系统, 成为企业可持续发展能力的 "晴雨表" 与利益相关方决策的 "导航仪"[2]。近 20 年间, ESG 的制度、规则、实践和生态既各自演变又相互交织, 展现出各异的演变逻辑、特性与规律, 具体体现为逐步推进的制度构建、兼容并包的国际规则、丰富多样的主体实践以及自发形成的生态系统[3]。国际学术界以欧美为中心, 率先构建了以 MSCI、Sustainalytics 为代表的标准化评级体系, 并借助机器学习、自然语言处理等技术, 推动 ESG 数据采集与分析从主观定性向智能定量跃迁[4]。

反观国内, ESG 研究虽起步较晚, 却在 "双碳" 目标与 "共同富裕" 战略的催化下, 迸发出后发优势。2021 年, 陈洁[5] 通过实证研究发现企业信息披露质量与企业价值呈显著的正相关关系, 建议监管机构完善信息披露相关制度规范、明确要求披露 ESG 相关信息; 2023 年 8 月, 湖南省市场监督管理局率先发布了首个 ESG 领域的地方标准《基于 ESG 评价的企业碳达峰碳中和工作指南》(DB43/T2656—2023)[6]; 2024 年 6 月, 刘晓静[7] 通过计量软件可视化分析发现, 近年来 ESG 相关领域的发文量呈直线上升趋势, 目前正处于研究的高速发展阶段和学术讨论的热门时期。

然而, 随着 ESG 领域的研究逐步迈向跨学科整合与范式革新的关键阶段, 现有文献暴露出一些亟待解决的局限性: 一方面, 当前研究对 ESG 评价体系单领域的关注度相对不足, 大多集中于企业案例的实证分析, 或是聚焦于 ESG 理念下的关联性研究, 缺乏对 ESG 评价体系整体的深入探究; 另一方面, 尽管 ESG 评价体系的研究在不断推进, 但对国内外 ESG 评价体系演进脉络和热点主题的系统性梳理严重欠缺, 致使我们难以清晰把握其发展轨迹, 在一定程度上阻碍了对该领域研究趋势的准确判断和把握。

为此, 本研究以文献计量学为理论基础, 利用 CiteSpace、VOSviewer 以及 Scimago Graphica 等可视化分析工具, 对 2004—2024 年期间收录于中国知网 (CNKI) 和 Web of Science(WOS) 数据库的 383 篇以 "ESG 评价体系" 为主题词的中英文核心文献进行全景式扫描。通过构建关键词共现网络、绘制时区演化图谱以及开展作者合作聚类分析, 系统梳理并整合 ESG 评价体系在国内外的研究发展历程与热点话题, 展望其未来发展趋势, 旨在为我国加速推进 ESG 评价体系建设、提升在国际 ESG 领域的话语权提供理论参考和支撑。

1　数据来源与处理

1.1　数据来源

本研究的中文文献来源于 CNKI 数据库, 条件设置: 筛选主题词为 ESG 评价体系或 ESG 评估体系; 时间范围为 2004 年 1 月 1 日至 2024 年 12 月 31 日; 期刊来源为北大核心、CSSCI、CSCD 和 AMI; 剔除掉不相关文献; 得到有效中文核心文献 115 篇。

本研究的英文文献来源于 WOS 核心合集数据库, 条件设置: 筛选主题词为 "ESG evaluation system" "ESG rating system" 或 "ESG assessment framework"; 时间范围为 2004 年 1 月 1 日至 2024 年 12 月 31 日; 研究方向选择 "Environmental Sciences Ecology" "Business Economics" 等与环境、社会和公司治理领域相关内容, 得到有效英文核心文献 268 篇。

1.2　数据处理

将筛选后的中文文献的全部记录以 "Refworks" 格式导出, 英文文献的全部记录以 "Plain text file" 格式导出, 依次导入 CiteSpace 软件软件中进行发文量趋势、作者合作网络图、关键词时区共现分析; 导入 VOSviewer 软件和 Scimago Graphica 软件进行地区分布研究、关键词聚类分析。

2　结果分析

2.1　发文量分析

年度发文量是衡量某一研究领域发展动态的核

心指标, 能够直观反映学术热点的演进轨迹、政策推动效应及市场需求的联动影响 [8]。

通过将 WOS、CNKI 的核心文献年度发文量进行统计分析 (见图 1), 可见国内外 ESG 评价体系研究的文献数量演变呈现显著的 “沉寂 — 探索 — 爆发” 三阶段特征。沉寂阶段 (2004—2014 年): 中英文核心文献年均发文量均不足 2 篇, ESG 尚未从传统企业社会责任研究中独立, 学界关注度低; 探索阶段 (2015—2019 年): 国际研究率先活跃, 英文核心文献于 2019 年增至 7 篇, 聚焦评价框架构建; 中文核心文献增长缓慢, 主题以政策解读为主; 爆发阶段 (2020 年至今): 全球 ESG 实践推动文献量激增。英文文献 2021—2022 年达峰值, 集中于量化方法; 中文文献 2021 年后快速攀升, 研究重心转向本土化评价体系与 “双碳” 政策适配。

图 1 发文量趋势图

Fig. 1 Publication volume trend chart

总的来说, 国内研究呈现 “政策驱动型” 追赶特征: 自 2020 年 9 月, 我国提出双碳目标后, 2021 年后中文核心文献年均增速超 300%, 2023 年发文量接近国际峰值。但相较国际成果, 仍在核心文献增速方面存在差距。

2.2 研究地区分布

研究地区分布能够直观反映各国对 ESG 评价体系领域的研究投入与协作特征 [9]。

基于 WOS 英文核心文献数据, 通过 VOSviewer 软件构建国家共现网络, 并导入 Scimago Graphica 生成可视化图谱 (见图 2)。图中节点代表国家或地区, 其大小与发文量成正比, 连线表示国家间的合作关系, 连线粗细反映合作强度。从图谱细节来看, 我国的图示节点不仅规模突出, 且与亚洲国家 (如韩国、印度) 的合作线条较为明显, 形成了以 “双碳” 政策与绿色技术创新为核心的区域集群。然而, 相较于欧美国家间密集交错的合作网络, 我国与欧美主导集群的连线相对稀疏, 国际合作广度仍显不足。

总体而言, 我国已成为 ESG 研究的重要力量且区域内合作成效显著, 但跨国学术协同仍待深化。

2.3 作者合作

作者合作网络是衡量研究领域协作强度与学术共同体成熟度的重要维度。基于普莱斯定律, 核心作者最低发文量应满足:

$$N_{\min} = 0.749 \times \sqrt{N_{\max}} \tag{1}$$

式中, $N_{\max}$ 为一定时期内该领域某一作者的最高发文量。

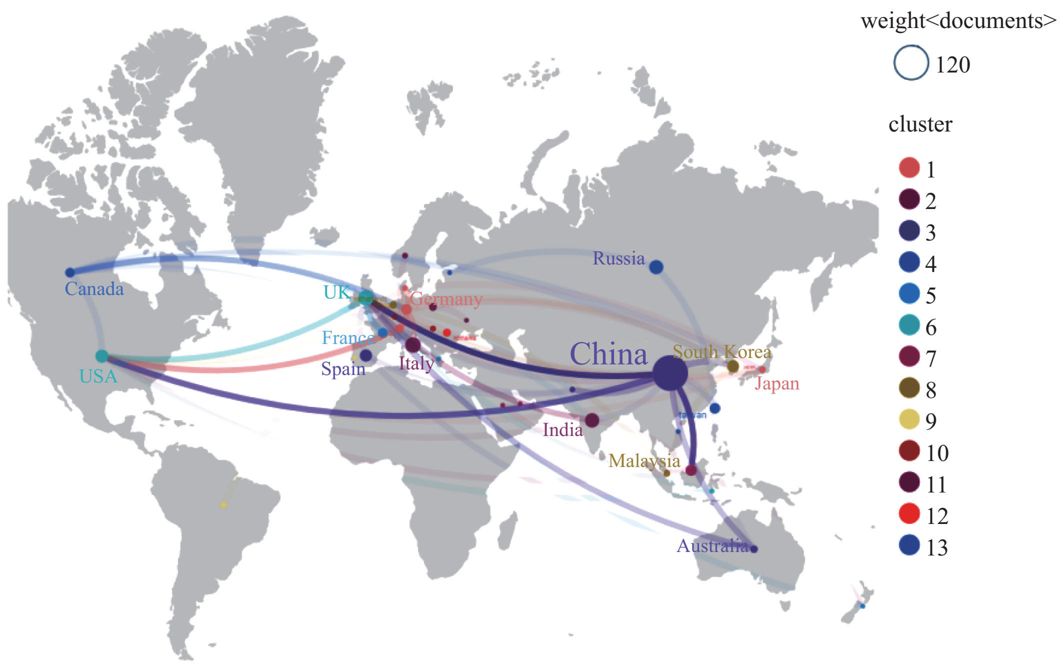

图 2 研究地区共现图

Fig. 2 Research region co-occurrence map

对中英文文献作者发文量分析发现: 中文文献中发文量 ⩾ 2 篇的作者仅 10 位 (占比 10.75%), 最高发文量为 3 篇 (王凯); 英文文献中发文量 ⩾ 2 篇的作者共 21 位 (占比 11.8%), 最高发文量均为 2 篇。按普莱斯定律标准, 中英文核心作者最低发文量理论值分别为 1.30 篇 (中文) 与 1.06 篇 (英文), 实际最低值 (2 篇) 虽高于理论值, 但发文量 ⩾ 2 篇的作者占比均不足 12%, 远低于普莱斯定律的 50% 阈值, 表明该领域核心作者群体尚未形成规模化产出 [10]。

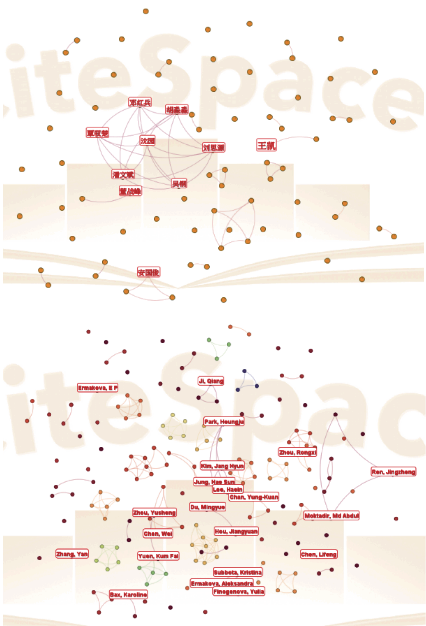

图 3　中英文核心文献作者合作网络图

Fig. 3　Author collaboration network diagram of Chinese and English core literature

2.4　关键词聚类分析

关键词聚类分析通过挖掘高频术语的共现关系, 能够系统性揭示研究领域的主题结构、热点演化及学科交叉特征 [11]。

本研究利用 VOSviewer 工具对 WOS 和 CNKI 文献关键词进行共现网络分析 (见图 4), 图中圆形节点越大说明该关键词出现的次数越多; 节点之间的连线代表关联强度, 连线越粗说明二者同时出现在一篇文献中的次数越多、关联性越强; 节点颜色代表不同的聚类, 即不同的研究主题。由图可得 CNKI 中文核心文献的关键词聚类图呈枫叶状, 形成 7 类主题, 分别表征 "机遇与风险" (红色)、"ESG 商业评级" (绿色)、"可持续发展与企业价值" (青色)、"ESG 表现" (橙色)、"ESG 信息披露与评价" (蓝色)、"绿色金融与企业治理" (紫色)、"评价体系" (深蓝色)。

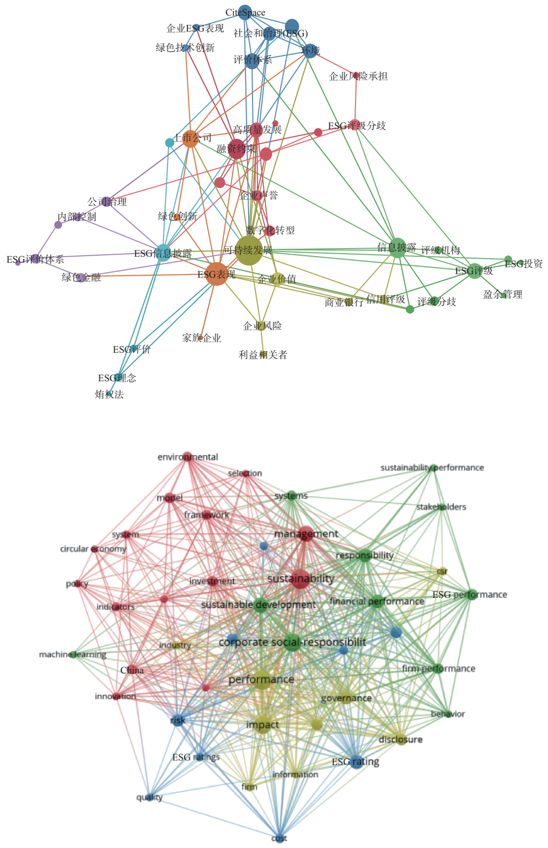

图 4　中英文核心文献关键词聚类分析共现图

Fig. 4　Keyword co-occurrence and cluster analysis map of Chinese and English core literature

WOS 英文核心文献关键词聚类图呈心形, 划分为 4 类主题, 涵盖 "可持续发展表现" (绿色, 如 "sustainability performance""circular economy")、"技术与投资管理" (红色, 如 "machine learning""indicators")、"风险管理" (黄色, 如 "ESG ratings""disclosure") 及 "发展主体研究"(如 "firm""governance")。

通过对比分析可得, CNKI 的研究主题凸显国内研究对政策响应 (如 "双碳" 目标)、行业实践挑战 (如 "融资约束") 及本土化评价体系构建的研究, 而 WOS 的国际研究更聚焦、更强调技术赋能 (如机器学习)、全球治理框架 (如循环经济) 及标准化评级体系的探索。

2.5　关键词时区共现分析

关键词时区共现分析是一种重要的文献计量学方法, 通过分析关键词在不同时间段内的共现情况, 可以揭示某一研究领域的研究热点、发展趋势以及研究主题之间的内在联系 [12]。

在对企业 ESG 评价体系的研究中, 通过对 WOS 和 CNKI 两个数据库的文献进行关键词时区共现分

析, 可以发现两者在研究主题和趋势上存在一定的差异和共性。图 5 (CNKI 数据库) 反映了国内研究的热点和趋势, 国内研究中, “信息披露” “上市公司” “公司治理” 等关键词在 2010—2020 年间占据主导地位 [13-14], 显示出国内学者对企业信息披露和公司治理问题的持续关注。近年来, “企业价值” “绿色创新”“环境” 等关键词的共现频率显著增加 [15-18], 表明国内研究逐渐向 ESG 评价体系的环境和社会维度扩展。

通过图 6 (WOS 数据库) 则可以看出, 国际研究中 “corporate social responsibility” (企业社会责任)、“performance” (绩效)、“management” (管理)、“impact” (影响) 等关键词在不同时间段内具有较高的共现频率 [19-20]。尤其是 “corporate social responsibility” 在 2015 年之后逐渐成为研究的核心主题, 与 “sustainability” (可持续性)、“governance” (治理)、“risk” (风险) 等关键词形成了紧密的关联网络 [21-23]。此外, “ESG rating” (ESG 评级)、“ESG performance”(ESG 绩效) 等关键词在 2020 年之后显著增加 [24-25], 表明国际学术界对 ESG 评价体系的关注度不断提升, 且研究逐渐细化。

通过对比可以看出, WOS 数据库的研究更注重 ESG 评价体系的国际化和标准化, 强调企业社会责任、可持续发展以及 ESG 评级的绩效影响, 而 CNKI 数据库的研究则更关注国内企业的信息披露和公司治理问题, 逐渐向环境和社会责任方向扩展。两者的研究趋势均表明, 随着全球对可持续发展的重视, ESG 评价体系的研究正逐渐成为学术界的热点, 未来的研究将进一步深化对 ESG 评价体系的理论和实践探索。

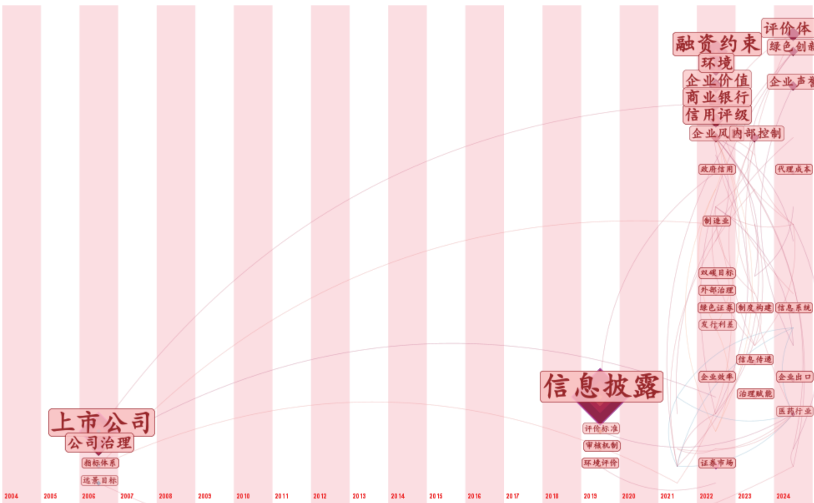

图 5 CKNI 核心文献关键词时区图

Fig. 5 Keyword timeline map of CNKI core literature

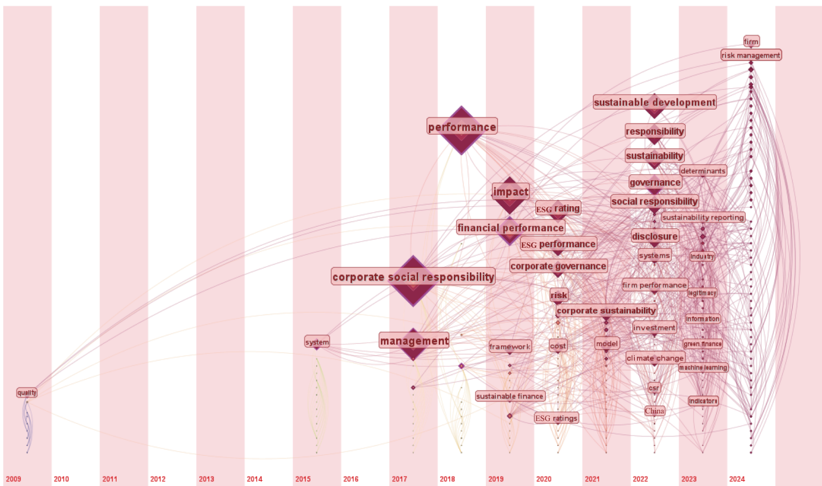

图 6 WOS 核心文献关键词时区图

Fig. 6 Keyword timeline map of WOS core literature

3　结论与展望

本文利用 CiteSpace、VOSviewer 和 Scimago Graphica 等可视化工具对“ESG 评价体系”领域的 115 篇中文核心文献和 268 篇英文核心文献进行整理和对比分析, 得出以下结论。

3.1　研究进展

(1) 发文量趋势: 国内外 ESG 评价体系的研究经历了“沉寂 — 探索 — 爆发”3 个阶段。自 2020 年以来, 国内外研究文献数量显著增加, 尤其是国内研究在“双碳”目标提出后呈现快速增长趋势。

(2) 研究地区分布: 我国已成为 ESG 研究的重要力量, 但在国际合作方面仍有提升空间。国内研究主要集中在政策响应和本土化评价体系构建, 而国际研究更注重技术赋能和全球治理框架。

(3) 作者合作: 中英文研究均面临核心作者群体薄弱的问题, 但协作模式差异显著。国内研究以独立团队探索为主, 国际研究则更依赖跨机构、跨地域的协同创新。

(4) 关键词聚类分析: 国内研究主题主要围绕政策响应、行业实践挑战及本土化评价体系构建, 而国际研究更聚焦于技术赋能、全球治理框架及标准化评级体系的探索。

(5) 关键词时区共现分析: 国内研究逐渐向 ESG 评价体系的环境和社会维度扩展, 而国际研究更注重 ESG 评价体系的国际化和标准化, 强调企业社会责任、可持续发展以及 ESG 评级的绩效影响。

3.2　未来趋势与展望

(1) ESG 评价体系热度攀升, 研究深化价值高。全球对可持续发展的关注度将持续升温, 自 2020 年起, 相关研究文献数量显著增加, 尤其是国内研究在“双碳”目标提出后呈现快速增长趋势。未来, 该领域的研究将不断深化, 不仅在理论构建上更加完善, 还在实证分析和应用创新方面取得更多突破。

(2) 加强学者合作交流, 促进协同创新发展。目前, ESG 评价体系领域的中英文研究均面临核心作者群体薄弱的问题。未来学者之间合作交流的加强将促进跨机构、跨地域的协同创新, 通过建立学术合作网络, 共享研究资源和数据, 提升研究质量和影响力, 我国应该积极鼓励学者参与 ESG 研究交流活动, 培养更多具有国际视野和创新能力的研究人才。

(3) 拓展国际影响力, 推动全球多元融合。从研究地区分布来看, 我国与亚洲国家形成了以“双碳”政策与绿色技术创新为核心的区域集群, 但与欧美国家的合作相对较少。未来, 应加强与国际主流研究集群的联动, 推动 ESG 评价标准与“一带一路”沿线国家的实践融合, 提升我国在 ESG 评价领域的国际话语权, 促进全球 ESG 评价体系的多元化发展。

(4) 利用政策导向优势, 本土化发展 ESG 评价体系。从关键词聚类分析来看, 国内研究主题主要围绕政策响应、行业实践挑战及本土化评价体系构建。长远来看, 应充分利用这一政策优势, 结合国家可持续发展战略, 进一步探索 ESG 评价体系的本土化应用。

(5) 激发企业自主能力, 提升 ESG 评价实践水平。企业是 ESG 评价体系的最终实施主体, 我国应通过政策引导和市场机制, 参考先进经验和国际趋势研究, 激发企业的自主性, 鼓励企业主动参与 ESG 实践。通过建立完善的 ESG 信息披露制度和激励机制, 促进企业提升 ESG 绩效, 实现可持续发展。同时, 支持企业开展 ESG 技术创新和管理创新, 提升企业在国际市场的竞争力。

本研究在取得一定成果的同时, 也存在一定的局限性。首先, 文献样本主要集中在中英文核心期刊, 可能因忽略非核心期刊中的创新研究而引入样本选择偏差; 其次, 研究方法以文献计量分析为主, 在定性分析的深度和细致度上有所不足。未来研究将进一步拓宽文献来源, 并结合深度访谈、案例研究等定性分析方法, 以期更全面地揭示 ESG 评价体系的研究进展并准确预测其发展趋势。

参考文献：

[1] LI T T, WANG K, SUOYOSHI T, et al. ESG: research progress and future prospects [J]. Sustainability, 2021, 13(21): 11663.

[2] 杨青萍, 韩海波. ESG 表现研究现状与展望 [J]. 财务管理研究, 2024(10): 4-14.

[3] 肖红军. ESG 发展 20 年: 回溯与瞻望 [J]. 西安交通大学学报 (社会科学版), 2025, 45(1): 1-12.

[4] BERG F, KOLBEL J F, RIGOBON R. Aggregate confusion: the divergence of ESG ratings [J]. Review of Finance, 2022, 26(6): 1315-1344.

[5] 陈洁. 上市公司信息披露质量与企业价值的相关性研究: 基于 2015—2019 年中小板企业数据 [D]. 北京: 首

都经济贸易大学, 2021.

[6] 湖南省市场监督管理局. 基于 ESG 评价的企业碳达峰碳中和工作指南: DB43/T2656—2023 [S]. 长沙: [s.n.], 2023.

[7] 刘晓静. 我国 ESG 的研究现状、热点和前沿趋势: 基于 CiteSpace 知识图谱分析 [J]. 现代商业, 2024(11): 139-142.

[8] 金宝辉, 廖梓淇, 刘傲雪. 无人机物流研究综述及 CiteSpace 可视化分析 [J]. 成都工业学院学报, 2024, 27(1): 69-74.

[9] 张登敏, 乔冬梅, 王亚丹, 等. 基于科学知识图谱的灌溉条件下土壤重金属研究 [J]. 节水灌溉, 2024(1): 23-32.

[10] 汪龙飞, 王水龙, 邢新龙, 等. 基于 VOSviewer 和 CiteSpace 的国内锂矿研究现状与趋势的可视化分析 [J]. 资源环境与工程, 2025, 39(1): 21-28.

[11] 许红. 基于 CiteSpace 和 VOSviewer 的文化遗产地景观知识图谱可视化分析 [J]. 现代园艺, 2025, 48(2): 32-34.

[12] 吴一丁, 马浩轩, 陈丽. ESG 研究主体梳理及阶段性研究探索: 基于 CiteSpace 软件的可视化分析 [J]. 财会通讯, 2023(8): 15-22.

[13] 张巧良, 孙蕊娟. ESG 信息披露模式与投资者决策中的锚定效应 [J]. 财会通讯, 2015(29): 26-28.

[14] 杜娟. 全球证券交易所力促 ESG 信息披露: 基于 SSEI 伙伴交易所 ESG 指引的研究 [J]. WTO 经济导刊, 2018(12): 31-33.

[15] 李俊燃. 企业 ESG 表现影响企业价值的研究综述 [J]. 中国市场, 2025(4): 76-79.

[16] 赵红建, 蒋玉明. 创新投入视角下 ESG 表现对企业价值的影响研究 [J]. 财会通讯, 2025(4): 75-79.

[17] 张亦姝. ESG 表现如何影响企业价值: 基于绿色管理创新和绿色技术创新的双重视角 [J]. 我国资产评估, 2024(7): 29-38.

[18] 强群莉, 王彤, 汪益玲. ESG 表现、绿色创新与企业市场价值 [J]. 中南林业科技大学学报 (社会科学版), 2024, 18(1): 30-44.

[19] GILLAN S L, KOCH A, STARKS L T. Firms and social responsibility: a review of ESG and CSR research in corporate finance [J]. Journal of Corporate Finance, 2021, 66: 101889.

[20] ADNAN S M, HAY D, STADEN C J V. The influence of culture and corporate governance on corporate social responsibility disclosure: a cross country analysis [J]. Journal of Cleaner Production, 2018, 198: 820-832.

[21] GAO C Y, ZHANG S J. ESG performance and corporate financialization: a dual perspective of risk management and value creation [J]. Finance Research Letters, 2025, 71: 106442.

[22] GIRLDEZ-PUIG P, MORENO I, PEREZ-CALERO L, et al. ESG controversies and insolvency risk: evidence from the insurance industry [J]. Management Decision, 2024, 63(2): 610-639.

[23] ERIANDANI R, WINARNO W A. ESG risk and firm value: the role of materiality in sustainability reporting [J]. Quality Innovation Prosperity, 2024, 28(2): 16-34.

[24] YUAN H Q, LUAN H Y, WANG X. The impact of ESG rating events on corporate green technology innovation under sustainable development: perspectives based on informal environmental regulation of social systems [J]. Sustainability, 2024, 16(19): 8308.

[25] SARIYER G, MANGLA S K, CHOWDHURY S, et al. Predictive and prescriptive analytics for ESG performance evaluation: a case of fortune 500 companies [J]. Journal of Business Research, 2024, 181: 14742.